



מזכירות החברה

פרוטוקול

ישיבת דירקטוריון מס' 25/9 , אולם ריבלין, משרדי קק"ל בירושלים

יום רביעי, ו' תמוז תשפ"ה, - 02/07/2025 11:30 - 13:00

חברים:

יו"ר דירקטוריון - יפעת עובדיה לוסקי

יו"ר עמית - יצחק וקנין

סגן יו"ר דירקטוריון - איתן גינזבורג

סגן יו"ר דירקטוריון - אלירן שמואל-חי (נוכחות בזום)

סגן יו"ר דירקטוריון - גדי פרל

סגן יו"ר דירקטוריון - דויד יערי

סגן יו"ר דירקטוריון - יאיר לוטשטיין

סגן יו"ר דירקטוריון - יעקב בכר (נוכחות בזום)

סגן יו"ר דירקטוריון - רוברט טיבייב (נוכחות בזום)

סגן יו"ר דירקטוריון - רועי אביקסיס (נוכחות בזום)

סגן יו"ר דירקטוריון - רועי אלקבץ (נוכחות בזום)

סגן יו"ר דירקטוריון - שמואל ליטוב (נוכחות חלקית בזום)

אלישבע אנסבכר; אמילי לוי-שוחט; גדי מאירי; דוד פרץ (נוכחות חלקית בזום); דניאל אבידור; דניאל כהן (נוכחות בזום); הילה לביא; חגי מיורק; חיים כהן; ד"ר חיים כץ (נוכחות בזום); חיים מנחם (נוכחות בזום); יהושע שרמן (נוכחות בזום); ד"ר יזהר הס (נוכחות בזום); ליאור טרגן (נוכחות בזום); לינה רסקין (נוכחות בזום); מוטי יוגב; מיכל סיבל-דראל; ניסן צ'ליק; סוזי בנבנישתי; רונית בויטנר; שלמה פייג (נוכחות בזום)

חסרים:

בת שבע שוורץ; דויד בן ציון; יוסי קטריבס; עמיחי סיבוני

משתתפים:

אבי בלדי; עו"ד אביתר יצחק הלוי; אילן טיבי; אליחי בן ישי (נוכחות בזום); אלירן גפסו; אמיר רוזנבאום; ברק נפתלי; גידי איזן; גלי סיטון; גלעד הלל (נוכחות בזום); מ"מ מזכיר החברה - דוד מזרחי; דנית אמיתי; זאב נוימן (נוכחות בזום); זהבית אמסלם; זכי צברי; יאיר שטרית; יעל ותקין; יצחק פלצי; ישראל גולדשטיין; לואיז קוגן (נוכחות בזום); ליאורה כהן-נצר; מארק בסין (נוכחות בזום); מוריה אברמוביץ' (נוכחות בזום); נועה מן דותן (נוכחות בזום); סטיבן סתיו; עו"ד סער פאוקר; עוזי עזר (נוכחות בזום); עמית עמר; פימה אכטשאין (נוכחות בזום); צחי משה (נוכחות בזום); קרן מנצורי- אשר

סדר יום:

1. דיווח יו"ר
2. ועדת איתור מנכ"ל
3. ועדת איתור מנכ"ל

תמצית דיון והחלטות:

1. דיווח יו"ר

יושבת הראש פתחה את הישיבה בהבעת השתתפות בצערו של זאב נוימן, יו"ר הימנותא, על פטירת אימו. יושבת הראש איחלה הצלחה לחבר הדירקטוריון איתן גינזבורג על חזרתו הצפויה לכנסת ישראל.



מזכירות החברה

יושבת הראש ציינה כי הישיבה הקודמת התקיימה לפני מבצע "עם כלביא". משלחת של כ-40 עובדים אחרה לחזור ארצה מהמסע לפולין, בשל המלחמה. יושבת הראש ציינה לטובה את פועלם של ליאורה כהן נצר, יאנה מזרחי והצוות שליווה את הקבוצה וסייע רבות.

עוד עדכנה כי הבוקר התקיימה ישיבת הנהלה בנושא תב"ר השיקום. ניתנה הנחייה לצוות המקצועי לטש את העבודה המקצועית שנעשה, חשוב שהחומרים יגיעו לעיון חברי הדירקטוריון מספיק זמן מראש. בעבודה יש בשורת שיקום לצפון ולדרום.

היו"ר דיווחה כי התקיים סיור יחד עם מ"מ המנכ"ל בבת ים ברחוב שנפגע מטיל, שם פגשו את ראש העיר ונציגת חטיבת החינוך. חטיבת החינוך החלה לפעול מול המפונים ומתכוונת לתמוך בפעילות החינוכית ובקייטנות.

בנוגע ל-JNF ארה"ב, יצחק וקנין עדכן כי הסתיים תהליך ניסוח הקול הקורא, והוא צפוי להתפרסם בקרוב. הדגיש כי מדובר ביוזמה נפרדת מתב"ר השיקום, הממוקדת בתקציב משותף של קק"ל ו-JNF ארה"ב, בסך 25 מיליון דולרים. בתוך התקציב הזה אושרה תמיכה בשוב שלומית, כפי שהוחלט בישיבת הדירקטוריון ביום 13.5.25.

אמילי לוי שוחט שאלה כיצד המדינה מסייעת בנושא השיקום. יצחק וקנין השיב כי יש שילוב של המנהלות שהוקמו, קק"ל יכולה לסייע בפרויקטים דוגמת קיבוץ רוחמה. אמילי לוי שוחט ביקשה לראות את ההבדלים בין מה שקק"ל נותנת לבין המדינה.

2. ועדת איתור מנכ"ל

יושבת הראש ביקשה מדוד מזרחי להקריא את עמדת ועדת הביקורת. מזרחי הקריא את עמדת הרוב של ועדת הביקורת: "בהמשך לפניות לוועדת הביקורת בנושא ועדת האיתור וההצעות העומדות להחלטת הדירקטוריון, ועדת הביקורת החליטה ברוב דעות. כבעבר ועדת הביקורת רואה חשיבות רבה בקידום הליך מינוי מנכ"ל קבוע לקק"ל בהקדם, מתוך הבנה כי מינוי זה יתרום ליציבות הארגונית בחברה, לשיפור תהליכי קבלת ההחלטות ולהתנהלות מקצועית ותקינה. יחד עם זאת, גם מעבר הזמן הוא שיקול רלוונטי. מאחר שההחלטה נתונה לשיקול דעתו הבלעדי של הדירקטוריון, הרי שהדירקטוריון סוברני לקבל החלטה בהתאם לשיקולים והנימוקים העומדים בפניו". לדעת המיעוט אין להוסיף את המשפט לעניין "מעבר הזמן".

יושבת הראש ציינה כי בישיבות הדירקטוריון מיום 4.6 ובשיבה שהתקיימה קודם לכן ב-27.4.25 התקבלה החלטה שלא להמשיך בפעילות ועדת האיתור. ביום 4.6.25 הובאה הצעה להמשיך עם הליך האיתור ולאורך כול הדרך סברה כי נושא מילוי המקום אינו בריא לחברה בסדר גודל כזה. הוועדה לאיתור מנכ"ל החלה עבודתה ביום 30.4.24 כעבור מספר חודשים התפטר 4 מחבריה מאז החל דין ודברים ועבודת הוועדה נתקעה. כעת 7 חודשים לאחר מכן, יש הצעה להרכב מטעם הדירקטוריון כתוספת למה שהוחלט בוועדת ההנהלה. יושבת הראש סברה שיש לחזור לאותו הרכב שהיה קודם לכן, ואולם בהצעה שהוגשה לדירקטוריון חיים מנחם, יו"ר ועדת משא"ן, הוצא מההרכב. כעת אנו פחות מ-4 חודשים לפני כינוס הקונגרס הציוני העולמי, אין לדעת מה יהיה לאחר מכן. לא הגון כלפי מי שיוביל את הדירקטוריון הבא למנות כעת מנכ"ל, סד הזמנים עד הקונגרס צפוף מאוד. ועדת הביקורת הנחתה להתקדם כבר לפני יותר מחודשיים, יושבת הראש הגישה הצעה להתקדם ב-4.6.25 שנדחתה ולכן עלתה הצעה הגיונית מבחינת חילופי ההנהגה והאמון הנדרש כאן. יושבת הראש הזכירה שעוד בחודש מאי 2023 סיים המנכ"ל הקודם את תפקידו בקק"ל והתהליך מאז הולך ונמשך. הבוקר התקבלה פנייתו של חבר הדירקטוריון חיים מנחם שמתייחס לנושא. עו"ד סער פאוקר יתייחס לכך בהמשך. יושבת הראש הזכירה שבפתח ישיבת הדירקטוריון ב-4.6.25 דוד יערי שלח מכתב לחברי הדירקטוריון ולוועדת הביקורת שמעלה את נושא הבחירות והקונגרס. יושבת הראש ביקשה מעו"ד סער פאוקר להתייחס.

עו"ד סער פאוקר ציין כי ישנם כמה נושאים אליהם התייחס בחוות הדעת. חיים מנחם שלח מכתב בדבר רצונו להישאר כחבר בוועדת האיתור. למעט יושבת הראש ויו"ר ארגון העובדים, המכהנים בוועדת האיתור מתוקף תפקידם, לכל יתר החברים אין זכות קנויה וזהו שיקול דעת של הדירקטוריון האם למנותם כנציגיו בוועדה. יחד עם זאת, חיים מנחם כיהן בוועדות איתור קודמות (ליועמ"ש, מבקר



מזכירות החברה

פנים, מנכ"ל) במכתבו של סגן היו"ר גדי פרל, עלו טענות לא פשוטות כנגד ועדת האיתור, לא הועלתה טענה אישית כנגד מר מנחם. חיים מנחם קובל על כך שהודח, עו"ד פאוקר אינו חושב שמה קרה זו הדחה, אך כאשר חיים מנחם שואל מדוע רק הוא, יש להתייחס לשאלה. עוד הוסיף כי התקיימה ישיבת זום של ועדת הביקורת, בה הציג עו"ד פאוקר את חוות דעתו. ועדת הביקורת מותירה את שיקול הדעת בידי הדירקטוריון. בהצעות אין אי חוקיות, אך יש בעיות ושאלות כי שתי ההצעות יוצרות בעיה. ההצעות כפי שמוספרו על ידי מזכירות החברה, כהצעה מס' 1, הצעה לדחות/לבטל את הנושא עד לקדנציה הבאה. המשמעות המעשית של הדברים היא שדירקטוריון חדש ייבחר בנובמבר, ההערכה היא שייקח לפחות שנה מהיום למנות מנכ"ל קבוע אם הנושא יידחה. זו בעיה משום שהארגון ימשיך להיות בתקופה זו ללא מנכ"ל. מצד שני גם ההצעה השנייה יוצרת קושי. הועלו טענות קשות מאוד הטענות ברור כנגד ועדת האיתור, שיש לבדוק אותן. איך ייבדקו? זה שיקול דעת של הדירקטוריון, ההמלצה המשפטית של עו"ד פאוקר היא לבדוק. כאשר יש טענות חמורות, האם ממשיכים הלאה בהרכב כמעט זהה כאשר האנשים שכנגדם מופנות הטענות נשארים מתוקף תפקידם אך לא בודקים את הטענות. מצד אחד יש טענות ומצד שני לא מבררים אותן וזו בעיה קשה מאוד, שיוצרת קושי משפטי שיכולה לגרום חשיפה בבית משפט, לא מדובר באי חוקיות בוהקת אך זה קושי משפטי מהותי.

רועי אלקבץ שאל מדוע ועדת הביקורת לא אמרה כלום בנוגע לקושי משפטי, איך יתכן הפער בעמדות בין ועדת הביקורת לבין עו"ד פאוקר.

עו"ד פאוקר השיב כי הנושא הועבר לטיפולו על ידי הלשכה המשפטית שהיא הגורם היחיד שמוסמך לכך, לנוכח החשש לניגוד העניינים שקיים ליועץ המשפטי של קק"ל המתמודד בהליך לאיתור מנכ"ל. ועדת הביקורת קיבלה החלטה שתואמת באופן מלא את חוות הדעת של עו"ד פאוקר שאומרת שאין כאן אי חוקיות בשתי ההצעות.

גדי פרל שאל מה הקושי המשפטי. מכתבו דיבר על ועדת האיתור הקודמת ועל תהליכים שהתרחשו בה. הבהיר כי לא ניתן להחליף חברים שמכהנים בה מתוקף תפקידם.

גדי מאירי ציין כי עיקר הטענות היו כנגד יושבת הראש, יושבת הראש השיבה כי הטענות לא הוכחו.

ישראל גולדשטיין ציין כי גם הוא כתב מכתב והבהיר כי החברים בוועדה התפטרו מהרגע שהם חשבו שחיים מנחם "עבר צד", ועכשיו הם מבקשים לחזור לוועדה. אם הוועדה נותרה באותו הרכב אז איך הגענו למצב הזה שטוענים שמה שעושים פה לא תקין.

בנוגע לשאלת גדי פרל השיב עו"ד פאוקר כי לא אמר שיש להחליף את יושבת הראש, אלא ברגע שהועלו טענות שנוגעות לטוהר ההליך יש לבדוק אותן. יש לעשות זאת מהר, התעלמות יכולה לגרום לחשיפה. נושא הבחירות לקונגרס הוא סוגייה מאוד סבוכה, עו"ד פאוקר אינו סבור שצריך לקבל החלטה גורפת לעצור את הפעילות כאשר במדינה בחו"ל מתחילות הבחירות לקונגרס, זו גישה מסוכנת שתגרום לכך שנהיה תלויים בחו"ל והוא מתנגד לכך. לאורך הדרך טען עו"ד פאוקר שהעובדה שאנו מצויים בשנת קונגרס לא צריכה לעצור מלבחור מנכ"ל, אך יש תקופה שבה יש בעיה משפטית חמורה שמגיעה לכדי מניעה, מהרגע שבו הקונגרס נגמר ובחרים אספה כללית חדשה ועד לרגע כינוסה תוך 3 שבועות לבחירת היו"ר. בתקופה זו יודעים את יחסי הכוחות בדירקטוריון וכאשר נבחר המנכ"ל בתקופה זו זה יוצר מניעה משפטית. הליך ועדת האיתור הוא ארוך ורחוק מסיום ויש חשש שהוועדה לא תסיים את עבודתה עד הקונגרס ואז נהיה במצב של מניעה משפטית להשלים את מינוי המנכ"ל בתקופת הדירקטוריון הנוכחי.

יצחק וקנין ציין כי היה חבר בוועדת האיתור הקודמת, והוא מוצע לוועדה הבאה והיה בין אלה שהגישו את ההצעה שלא להתקדם ולהותיר את הנושא לקדנציה הבאה. יצחק הסביר את המניעים וציין כי המניע להתפטרות החברים היה אחד, ברגע שחיים מנחם הצביע עם הצד האחר, באותו רגע החברים התפטרו כאשר הבינו שהרוב נשמת. לאורך כול הדרך לא חש שעושה משהו לא בסדר ופעל בהתאם לתפקידו ולחובתו כחבר דירקטוריון וכחבר בוועדת האיתור. ההערכה היא שבכל מצב שלא יהיה אין סיכוי לסיים את הנושא, מכמה סיבות. חלק מהחברים יכולים שוב להתפטר ברגע האחרון, לא ניתן להמשיך בתהליך שהחל יש להתחיל מחדש. נעשה גם עוול למועמדים שנגשו משום שאין התקדמות. מי יכול להבטיח שחברים נוספים לא יתפטרו כדי לעכב את התהליך. מציע לא להמשיך את התהליך משום שממילא יתקע ולכן מציע לקבל את ההצעה ולעשות מה שניתן בחודשים הבאים למען החברה כי לא ניתן להבטיח את סיום התהליך.



מזכירות החברה

לינה רסקין ציינה כי מאוד מפריע לה הנושא כי בהפרש של שבועות בודדים מועלת החלטה לאחר שהתקיימה הצבעה שנדחתה. חברי הדירקטוריון חייבים בחובת תום הלב כאשר אותה הצעה עולה להחלטה יש פה פסול משפטי ומהותי לעקוף את רצון חברי הדירקטוריון בהתחשב בעובדה שמדובר בנושא מהותי שנדחה וזה עלול להיחשב ברמה המשפטית כחוסר תום לב וניהול לא תקין. עוד ציינה בנושא שעל הדירקטוריון לשקול שיקול דעת סביר, כיוון שאין שינוי נסיבות, שמאפשר באופן חד משמעי לעלות את הנושא לסדר היום. יש ניצול לא נכון של משאבי הדירקטוריון ואין כול שינוי שעלול להוביל לשינוי בתוצאה ולכן עצם ההעלאה לסדר היום היא פסולה.

דניאל אבידור ביקש להסביר מדוע חתם על מכתב ולאחר מכן ביטל את החתימה ומתכוון להצביע בניגוד למכתב. הכוונה הייתה לעשות את הדבר הנכון ביותר לארגון. מסכים כי למרות שהוועדה תאושר, עם לוח הזמנים ולאור הנסיבות, מבחינת היושרה הארגונית הדרך הנכונה היא להמשיך את ההליך בוודאי לאור חוות הדעת של יו"ר ועדת הביקורת. דני התנצל והסביר בכך את הצבעתו הקרובה.

רועי אלקבץ ציין כי החשש שלו לכאורה שיש ניסיון לתפור מכרז של מנכ"ל קק"ל לא ניתן לחיות עם זה. ציין כי אין לו שום מושג מי המועמדים, רוצה שהמנכ"ל הטוב ביותר יבחר. הרצון הוא שיהיה מנכ"ל מקצועי לארגון, ניתן לקדם הליך מהיר וישר.

חיים מנחם ציין כי אינו יודע מדוע יש כוונה להוציאו מוועדת האיתור. לאורך הקדנציה היו שתי ועדות איתור, ליועמ"ש ולמבקר פנים, בהן היה חבר ולמיטב ידיעתו גם בעבר כול יושבי ראש ועדת משאבי אנוש היו חברים בוועדות האיתור. חיים מסתייג מכל האשמות שנשמעו וציין כי לטעמו אין הסבר שמצדיק את הוצאתו מהוועדה, להפך, בשל היותו יו"ר ועדת משאבי אנוש עליו להיות בוועדה. צריכה להיות סיבה מוצדקת להוצאה שלו מהוועדה כשהוא כבר נמצא בהרכב. בנוגע לסעיף הדחייה של ההליך חושב שניתן לדחות, חברי הדירקטוריון יוחלפו, ניתן להמתין לטעמו את הזמן הדרוש.

גדי פרל ציין כי הוצאתו של חיים מנחם נעשתה לטובתו. הוועדה יכולה לעבוד ולהתכנס למועדים כפי שהמליץ עו"ד פאוקר. גדי ציין כי יש להציג חוות דעת מגובות משפטית ולא הסתייגויות כלליות כגון קושי משפטי. ועדת הביקורת קראה להתקדם בהליך המינוי וזה מה שנעשה. הבהיר כי מעולם לא הסכים למועמד כלשהו מראש ולא יסכים לכך. גדי קרא למנות מנכ"ל קבוע כדי להגן על המערכת הניהולית. הוסיף כי תקיפה של מנכ"ל בפועל היא תקיפה של הדירקטוריון כולו והיא תטופל בהתאם באמצעים החוקיים. ההצעה שמוגשת לעצור את התהליך היא הצעה שתפגע בחברה ויש לבחון את המשמעויות של כך. חיים מנחם השיב לגדי שהצבעתו בוועדת האיתור היא על פי צו מצפוני בלבד.

דוד יערי ציין כי הסיבה למכתב ששלח ביוני הייתה משום שוועדת הביקורת לא התייחסה כלל לעובדה שנמצאים חצי שנה לקראת קונגרס ציוני. היה ברור לו שהתעלמות מהעובדה היא חסרה. המכתב לא נענה, ולכן נשלח שוב. לא התקבלה הכרעה או סיוע בקבלת החלטה, גם חוות הדעת של עו"ד סער פאוקר, מעבירה לחברי הדירקטוריון את שיקול הדעת. ההיגיון הפשוט והשכל הישר אומר שלא נכון להתחיל קדנציה חדשה עם מנכ"ל חדש כעובדה מוגמרת. מצד שני, ועדת הביקורת עדיין מטילה את האחריות של חברי הדירקטוריון למנות מנכ"ל אך צריך להיות היגיון במידה ותוקם מחדש ועדת איתור. המחויבות של חברי הדירקטוריון היא לנסות למנות מנכ"ל, בשכל וביושרה.

איתן גינזבורג ציין כי נכון וצריך לבחור מנכ"ל מקצועי, כול עוד הדירקטוריון מכהן יש לו חובת נאמנות לחברה. המהות היא לבחור מנכ"ל מקצועי ולא מטעם מאן דהוא. מדובר על חברה ולא משרת אמון ולכן צריך להיבחר לתפקיד מועמד מקצועי. אם ייבחר מנכ"ל מקצועי, הדירקטוריון הבא ייתן בו אמון והוא ימשיך לכהן, אם לא יהיה מקצועי ממילא הדירקטוריון יבקש למנות מנכ"ל חדש. לטעמו, אם רוצים, אפשר לסיים את ההליך במהירות משום שרשימת המועמדים קיימת וניתן לראיין אותם ולבחור. ככול שרוצים ויש נכונות לסיים את ההליך מהר, זה אפשרי. איתן התייחס לטענות וציין כי אף אחד לא שוחח אותו בנושא המועמדים ולטעמו אם רוצים, אפשר לבוא בלב פתוח ונפש חפצה כי זה נכון לחברה.

חיים כהן ציין כי הוא מייחס לכולם כוונות טובות. מניסיונו בהתייחס לוועדה שפעלה, בהיקף ובנקודות הזמן, האופטימי ביותר זה 3-4 חודשים. משהו חושב שהגון לבחור את המנכ"ל לדירקטוריון הבא שלא ידוע מי הוא. הוויכוחים שהיו בוועדה עיכבו את התהליך הנכון, אין כל סיכוי שבמשך 3-4 חודשים ייבחר מנכ"ל וגם אם כן, זה לא הגון להנחית מנכ"ל לדירקטוריון אחר.

עו"ד פאוקר השיב כי חובתו להתייחס לדברים. לשאלתה של לינה בנוגע לחוסר תום לב לעלות את אותה הצעה מחדש, הסביר שלא מדובר באותה הצעה. הצעה שהועלתה הייתה למנות ועדת איתור



מזכירות החברה

בהרכב מסוים והיא נדחתה. ההצעה שעומדת כאן מציעה לדחות לקדנציה הבאה, אין מניעה משפטית, לקבל את ההצעות אך שתי ההצעות מעוררות קושי. ברמה המשפטית לא רואה בכך חוסר תום לב. הטענות שהועלו על ידי מספר אנשים על הכוונה לכאורה לתפור מכרז, אלו טענות חמורות ביותר ואם הן נכונות יכולות אפילו ליצור חשיפה פלילית במקרים מסוימים. אלו טענות שיש לבדוק אותן משעה שעלו. בנוגע להחלטת ועדת הביקורת, ציין כי היא לא עסקה בחשיפות משפטיות ועמדתה עולה בקנה אחד עם עמדתו שכן אין מניעה משפטית לאף אחת מההצעות, אך יש להביא בחשבון שיקולים נוספים. בנוגע לטענות חיים מנחם, ציין כי לא ברור מדוע הוחלט להוציאו. חיים מנחם השיב כי הוא מצביע על פי צו מצפוני.

בנוגע לממלא מקום המנכ"ל, ציין שמתנהל הליך משפטי בבית הדין לעבודה, והחברה פועלת להגנה בהתאם לחוק. לבסוף התייחס לסוגיית "ממשלת מעבר" וטען כי למרות הבחירות לקונגרס, אין מניעה משפטית לפעילות רגילה של קק"ל. החריג היחיד נוגע לאי התקשרות עם גופים מיוצגים בשנה של קונגרס – מדיניות שהחלה בעבר ונמשכת גם כעת. הוסיף כי אין מדיניות ממשלת מעבר. בעיניו יש מניעה משפטית לתקופת 3 השבועות, אך ניתן לקבוע מועד מוקדם יותר. לבסוף הדירקטוריון הוא שמחליט, הוצגו הבעיות המשפטיות.

יושבת הראש הקריאה את הצעת המחליטים.

החלטה מס' 25250904/1

מתוך כוונה לשמור על אמות מידה ראויות בהליכי מינוי, דירקטוריון קק"ל מחליט לדחות את הליך האיתור של המנהל הכללי החדש לקק"ל עד לסיום כל הליכי הבחירות במוסדות הלאומיים ובחירת דירקטוריון קק"ל חדש.

הצבעה:

נגד-רוב (17)

בעד-14

נמנעים-1 (דוד יערי)

לא השתתפו בהצבעה-1 (דוד פרץ)
ההצעה נדחתה

ועדת איתור מנכ"ל .3

יושבת הראש הציגה את ההצעה שהוגשה בשם חברי הדירקטוריון יאיר לוטשטיין, גדי פרל, רועי אלקבץ, איתן גינזבורג, יעקב בכר, רונית בויטנר, מיכל סיבל דראל, לינה רסקין, אמילי לוי שוחט, ניסן צ'ליק, חגי מיורק, דניאל כהן וגדי מאירי. גדי פרל ציין כי בהתאם להחלטות קודמות ולנוהל לאחר מינוי החברים הראשונים על ידי ועדת ההנהלה, נדרש למנות את יתרת החברים מטעם הדירקטוריון, ככול שירצה. האנשים שנבחרו ראויים לשמש בתפקיד ולפיכך הנושא מובא להחלטה.

יושבת הראש הקריאה את הצעת המחליטים ושאלה האם ישנן הערות.

חיים מנחם, יהושע שרמן ושלמה פייג ביקשו להגיש הסתייגות לפיה חיים מנחם יצטרף כחבר לוועדה במקומו של גדי מאירי. חיים מנחם ציין כי הוא מכהן כיו"ר ועדת משאבי אנוש ומנהל, מן הראוי שיהיה חבר בוועדה. יושבת הראש ציינה כי ההצעה של חיים מנחם מבקשת להכניס את חיים מנחם, במקומו של גדי מאירי.

עו"ד פאוקר הבהיר כי השינוי כעת הוא לגבי החברים שהדירקטוריון ממנה. התקיימה הצבעה על ההסתייגות.

החלטה מס' 25250905/1



מזכירות החברה

חיים מנחם, שלמה פייג ויהושע שרמן העלו הסתייגות לפיה הם מבקשים למנות את חיים מנחם כחבר בוועדת האיתור למינוי מנכ"ל, במקומו של גדי מאירי.

הצבעה:

נגד-רוב (17)

בעד- 10

נמנעים- 1 (אלישבע אנסבכר)

לא השתתפו בהצבעה- 5 (חיים כץ , דויד יערי , דוד פרץ , רועי אביקסיס , סוזי בנבנישת) ההצעה נדחתה

עו"ד סער פאוקר הודיע כי יש להצביע על ההצעה המקורית למינוי חברי ועדת האיתור למנכ"ל קק"ל, כפי שהוגשה, ולאחר שההסתייגות נדחתה. יושבת הראש הקריאה את נוסח ההצעה.

החלטה מס' 25250906/1

הדירקטוריון ממנה מטעמו ועל פי סעיף 7.3.4 לנוהל מינוי לתפקידים בכירים ומיוחדים בקק"ל את יצחק וקנין, חיים כהן, גדי מאירי ולינה רסקין כחברים בוועדת האיתור למינוי מנכ"ל קק"ל.

הצבעה:

בעד-רוב (18)

מתנגדים- 6 (יפעת עובדיה לוסקי , אלישבע אנסבכר , ליאור טרגן , חיים מנחם , יהושע שרמן , הילה לביא)

נמנעים- 1 (יצחק וקנין)

לא השתתפו בהצבעה- 8 (שמואל ליטוב , מוטי יוגב , שלמה פייג , חיים כץ , דויד יערי , דוד פרץ , רועי אביקסיס , סוזי בנבנישת) אושר ברוב קולות

חתימת יו"ר קק"ל, יפעת עובדיה לוסקי: