



פרוטוקול

ישיבת דירקטוריון מס' 21/8 , מרכז שדה ויער, נס הרים

יום חמישי, כ"ז אב תשפ"א, 05/08/2021

חברים:

יו"ר דירקטוריון - אברהם דובדבני

יו"ר עמית - שלמה דרעי

סגן יו"ר דירקטוריון - רועי אלקבץ

סגן יו"ר דירקטוריון - הוד בצר

סגן יו"ר דירקטוריון - רוברט טיביב

סגן יו"ר דירקטוריון - רני טריינין

סגן יו"ר דירקטוריון - אמילי לוי-שוחט

סגן יו"ר דירקטוריון - דוד עציוני

סגן יו"ר דירקטוריון - ארנן פלמן

סגן יו"ר דירקטוריון - ניסן צ'ליק

דניאל אבידור; קרן אופק (נכח/ה בזום); עו"ד אלישבע אנסבכר; רונית בויטנר; יעקב בכר; הרב מאוריסיו בלטר; ברברה גולדשטיין; ליאור טרגן; מוטי יוגב; דויד יערי; חיים כהן; ד"ר חיים כץ (נכח/ה בזום); שירה לב-עמי; אלעד מאיר; ישראל מלאכי; חיים מנחם; עו"ד מיכל סיבל-דראל; גדי פרל; דוד פרץ (נכח/ה בזום); דויד בן ציון; יוסי קטריבס (נכח/ה בזום); אילאל קרן; אליהן שמואל-חי

חסרים:

סגן יו"ר דירקטוריון יאיר לוטשטיין; סגן יו"ר דירקטוריון שמואל ליטוב; בת שבע שוורץ

משתתפים:

מנכ"ל: אמנון בן עמי

מוריה אברמוביץ; ירון אוהיון; אייל אוסטרנינסקי; גידי אייזן; פימה אכטשאין; עו"ד אמיר ביידא; מארק בסין; ישראל גולדשטיין; הדר טויטו גולן; אליהו גפני; נועה מן דותן; עו"ד אביתר יצחק הלוי; יעל ותקין; שוקי זוהר; אהרון זוהר (נכח בזום); נועה טל; עו"ד שושי טרגין (נכח בזום); יובל ייני; אילה כהן; אלי כהן; ליאורה כהן-נצר; גלי לבבי; עו"ד תום מור (עו"ד); צחי משה (נכח בזום); זאב נוימן (יו"ר הימנותא); אריאל סטוצינסקי; גלי סיטון; סטיבן סתיו; ד"ר סער פאוקר; עדי פועה (נכח בזום); יצחק פלצי; עו"ד אולי קונסטנטיני; אורן רובינסון; יורם שבירו

סדר יום:

1. אישור פרוטוקולי ישיבות הדירקטוריון: מס' 14/20 מיום 30.12.20, מס' 1/21 מיום 1.2.21, מס' 2/21 מיום 25.2.21, מס' 3/21 מיום 11.3.21, מס' 6/21 מיום 6.6.21, מס' 8/21 מיום 13.7.21 (ישיבה ללא התכנסות) ומס' 9/21 מיום 21.7.21 (ישיבה ללא התכנסות)
2. דו"ח יו"ר הדירקטוריון
3. דו"ח מנכ"ל
4. עדכון תב"ר לשנת 2021
5. א. הכספים המגיעים לקק"ל מרמ"י בגין ביטול חלקי של עסקת נתניה (עסקת בניני האומה)
ב. מתווה מוצע - הבטחת פנסיה
6. עסקת בניני האומה - הצעה לסדר היום של חברי הדירקטוריון חיים מנחם ואליהן שמואל חי
7. העברה כספית לחשבון ייעודי ומתן הרשאה לביצוע פעילות כספית על ידי נציגי הימנותא בע"מ
8. מתחם התחנה בעפולה
9. ביטול קיצוץ חלקי - חטיבת חינוך תקציב 2021

10. איגום תקציבי הנצחה - בקשת מפ"ק
11. תקציב חיזוק נוף הגליל וקריית מלאכי
12. פרויקטים לאומיים
13. מסגרת תקציב שוטף + תב"ר 2022
14. דיון והחלטה אודות הרכב רשימת המועמדים מטעם קק"ל לכהן כדירקטורים בחברת בנייני האומה
15. הקדמת תשלום בנייני האומה
16. עדכון מסמך מורשי חתימה
17. תביעת טרור העפיפונים
18. שונות

תמצית דיון והחלטות:

1. אישור פרוטוקולי ישיבות הדירקטוריון: מס? 14/20 מיום 30.12.20, מס? 1/21 מיום 1.2.21, מס? 2/21 מיום 25.2.21, מס? 3/21 מיום 11.3.21, מס? 6/21 מיום 6.6.21, מס? 8/21 מיום 13.7.21 (ישיבה ללא התכנסות) ומס? 9/21 מיום 21.7.21 (ישיבה ללא התכנסות)
עיקרי הדיון:

הנושא לא נדון בישיבה. הפרוטוקולים יובאו לאישור בישיבת הדירקטוריון הבאה.

2. דו"ח יו"ר הדירקטוריון
עיקרי הדיון:

יו"ר הדירקטוריון, אברהם דובדבני, בירך את הנוכחים והודה לחברי הדירקטוריון על הדאגה והתעניינות בשלומם וכל המעשים שהיו מעל ומעבר להבטיח שהכל יעבור בשלום. היו"ר בירך את הדירקטורים החדשים שהצטרפו, אותם כבר הספיק לפגוש והוא משוכנע שתרומתם תהיה משמעותית מאוד לדירקטוריון, לכל אחד מהם יש את הנתונים לתרום הרבה, ואת הניסיון והרקע.

יו"ר הימנותא, זאב נוימן, ביקש לציין שהוזמן לראשונה לישיבת הדירקטוריון. יו"ר הדירקטוריון השיב כי זאב צודק ולמרות שעל פי התקנון יו"ר הימנותא אינו חבר דירקטוריון קק"ל, והתקנון לא מעניק לו מקום קבוע בדירקטוריון, בקדנציה הקודמת יו"ר הימנותא כבר הוזמן לישיבות הדירקטוריון ומסורת זו תימשך ותביא ברכה ותועלת לארגון. יו"ר הימנותא שימש בעבר כסגן יו"ר דירקטוריון קק"ל ווראש וועדה, כך שוודאי שהוא משתתף לא רק מתוקף תפקידו, אלא גם בזכות יכולתו לתרום רבות בנושאים השוטפים ולכן הוא מוזמן בברכה. היו"ר מציין כי הועלתה הצעה ע"י החברים לפצל את הישיבה של היום לשתי ישיבות, אך הוא סבור כי ישנה חשיבות לכך שכל הנושאים ידונו בישיבה זו, ולכן תתקיים ישיבה אחת שתסתיים רק לאחר שכל הנושאים שעל סדר היום ידונו. כמו כן ציין יו"ר הדירקטוריון כי מכיוון שעתידיה זו להיות ישיבה ארוכה מאוד חשוב כי המשתתפים ידברו קצר וממוקד כדי לא למשוך את הישיבה מעבר לזמן המתוכנן, אך כאמור אין הגבלת זמן.

רני טריינין ביקש בעקבות דבריו של יו"ר הדירקטוריון להציע שתי הצעות שאינן מותנות אחת בשנייה. הצעה אחת לגבי סעיף 16 - קריטריונים להתקשרות עם גופים מיוצגים, חושב שהנושא לא בשל עדיין לדירקטוריון, ולכן מציע להעביר אותו לוועדת הנהלה. כאשר גם סעיף 18 - נוהל תקציב, מצוין שמדובר בנוהל חדש ומשופר, אשר יש לגביו לא מעט הערות ועל כן הציע להעביר אותו לקריאה ראשונה בוועדת הכספים, כמו כן סעיף 19 נוהל אב, שהוא עניין משפטי, ראוי להחזיר לדיון בוועדת הנהלה. עוד הדגיש כי עד להסדרת הנוהל החדש, הנוהל הקיים יכול לשמש להתקדמות בכל נושא התקציב. הצעה שנייה היא שבשונה מדעתו של היו"ר, יש לדעתו להכריז מראש שהישיבה עשויה להתנהל בשני מושבים, דבר מקובל מאוד בוועידות, בעצרות, בדירקטוריונים. כלומר הישיבה נפתחת ולא בהכרח תינעל היום, ועד ה-23 לחודש כשהמערכת יוצאת לחופש יתכנס המושב השני. רני טריינין ביקש להצביע על שתי ההצעות.

יו"ר הדירקטוריון ביקש להתייחס לדבריו של רני טריינין בנוגע להצעתו לישיבה מתמשכת, ציין כי התייחס בתחילת הדיון לרעיון דומה שהוצע על ידי החברים, אך החליט לקיים ישיבה אחת היום עד לסיום הדיון בכלל הנושאים ולכן בשלב זה לא נעלה זאת להצבעה. בנוגע להצעה השנייה – העברת סעיפים 16, 18, 19 לוועדת הרלוונטיות – אינו מתנגד להצביע על כך, אך רוצה לשמוע האם יש חברים שמתנגדים אחרים להצעה זו.

חיים מנחם ציין כי אין התנגדות, אך ביקש להתחיל את הישיבה בסעיף 14, מכיוון שהנושא היה צריך לעלות בדירקטוריון הקודם, בשל מחלתו של היו"ר לא עלה משכך מבקש להתחיל איתו. יו"ר הדירקטוריון חידד בדבריו כי כעת ההתייחסות הינה להצעתו של רני טריינין בלבד, ולא קיימות הצעות אחרות לדיון.

אליהו שמואל-חי שאל מתי יתקיים דיון בהצעה זו, היו"ר השיב כי בהמשך תהיה התייחסות לנקודה זו, אך לפני כן הצעתו של רני טריינין להורדת שלושה סעיפים והעברתם לוועדות הרלוונטיות. אליהו כהן מבקש לחזור שנית על הסעיפים אותם הציע להוריד מסדר היום והוא חוזר שמדובר על – סעיף 16, סעיף 18, סעיף 19. אליהו כהן מדגיש כי סעיף 18, נוהל תקציב יעבור לוועדת כספים וסעיפים 16 ו-19 נוהל אב וקריטריונים יעברו לוועדת הנהלה.

היו"ר עמית שלמה דרעי חושב שסעיף 18 קצר, ואם לא יעבור יעכב את העבודה על התקציב. רועי אלקבץ מציין שיש לו מספר הערות על נוהל התקציב. רני טריינין מצטרף ומשיב כי הסעיפים לא בשלים, וכי הוא מעורה בפרטים ובנוהל הקיים בהיותו חבר בוועדת הכספים, ויש כבר בשלב זה לא מעט הסוגות והערות והוא לא רוצה להכביד על הישיבה איתם. הוסיף כי במידת הצורך יובא לאישור דירקטוריון או הנהלה לישיבה הבאה. היו"ר מבהיר כי הוא תומך בכך, אך רוצה לשמוע האם יש התנגדויות אחרות.

עו"ד אביתר יצחק הלוי מבקש להתייחס להצעה ומבהיר כי בנושא הקריטריונים זו פררוגטיבה של היו"ר להחליט על העברת הנושא לוועדה כזו או אחרת נוספת, ואין צורך לבצע הצבעה בעניין. בנוגע לנוהל התקציב ציין כי הנושא עבר את כל הגורמים המקצועיים לרבות יו"ר ועדת כספים, ויובל ייני מנהל החטיבה נמצא כאן ויכול להוסיף כמה מילים. בנוגע לנוהל אב, הדגיש שמדובר בנוהל מקצועי, בו נעשו בעיקר שינויים טכניים והלשכה המשפטית לא הציעה להעביר אותו לוועדה אחרת קיימת, אך ניתן להעלותו בדירקטוריון במושב אחר. יו"ר הדירקטוריון שאל בתגובה האם לא ניתן להסמיק את הוועדות כדי לפתור את הנושא. בתשובה ענה עו"ד יצחק הלוי כי את הקריטריונים הדירקטוריון נדרש לאשר ע"פ התקנון. נכון הדבר גם לנוהל התקציב שהוא מהותי ומתייחס למדיניות. בנוגע לנוהל אב, מכיוון שבעבר עלה לוועדת הנהלים הדירקטוריונית, שכיום אינה קיימת, מצאו לנכון להביא לאישור הדירקטוריון בסעיף המכיל את הנהלים האחרים, אך כמובן שהיו"ר יכול להנחות אחרת. רועי אלקבץ ציין כי ישנן הערות מהותיות לגבי נוהל התקציב, ויש לנהל דיאלוג על כך בוועדת הכספים. יו"ר הדירקטוריון הנחה להעביר את הדיון לוועדת הרלוונטיות, שם יתבצע דיון מעמיק ונכון יותר והם יגיעו למסקנות. לאחר מכן ההמלצות יבואו לאישור בדירקטוריון הבא כנדרש.

דוד עציוני ציין כי הייתה בקשה של אלון טל טרם עזיבתו להעביר זאת לוועדת הנהלה, וראוי שהמנהל התקין ישמר כאשר קודם יש לדון בוועדות ואז להעביר לוועדת הנהלה ולבסוף לאישור הדירקטוריון. אליהו כהן מדגיש שהייתה בקשה להעביר את נוהל ממשק עבודה, שאכן עבר לוועדת הנהלה ודוד עציוני משיב כי הם קשורים זה לזה. יו"ר וועדת הכספים, יעקב בכר, מבהיר כי הנוהל הקיים בתוקף והדרג המקצועי יכול להמשיך בעבודה לפי הנוהל הקיים.

יו"ר הדירקטוריון ביקש מיו"ר וועדת הכספים לוודא שוועדת הכספים תתקדם בנושא במהירות האפשרית. יו"ר וועדת הכספים, יעקב בכר, השיב כי לפי הנוכחים מדובר בנוהל ברמת וועדת הנהלה ולא וועדת כספים, מדובר בנוהל ולא בכספים. לכן נדרש לקבל החלטה היכן הדבר יתנהל. יו"ר הדירקטוריון מחליט שהנוהל יעבור בוועדת הכספים, לאחר מכן בוועדת הנהלה, ולבסוף יובא לאישור הדירקטוריון. יו"ר וועדת הכספים מקבל ומודיע שיכנס ועדה בנושא. אליהו כהן מציין שהקריטריונים נדרשים לעבור גם לאישור האסיפה הכללית.

היו"ר מעביר את רשות הדיבור לחיים מנחם שביקש להתחיל את הישיבה עם סעיף 14, כיוון שהנושא היה צריך לעלות לדיון בישיבת הדירקטוריון שהייתה ברביעי ליולי (2021), הצעת מחליטים בנושא בנייני האומה.

בעקבות היעדרות יו"ר הדירקטוריון משיבת הדירקטוריון הקודמת, הוסכם לדחות את הנושא לישיבה זו, ולכן ראוי לדעתו להתחיל איתו את סדר היום. יו"ר הדירקטוריון השיב שקביעת סדר העלאת הנושאים המצויים בסדר היום של הישיבה, היא על דעתו של היו"ר ובסוגיה זו ויש בקשה, אך אין החלטה בנושא, והוא יתייחס לכל הדברים בהמשך.

רועי אלקבץ ביקש להתייחס גם הוא באותו עניין. הוא הסביר כי מדובר בישיבה עם 20 נושאים, עשרות מסמכים ופרוטוקולים, כאשר הייתה בקשה ממספר דירקטורים שהגיע אל היו"ר גם ממזכירות

החברה לפצל את הדיון לשתי ישיבות בשל היקף הנושאים ומשקלם. נושא בנייני האומה והימננותא קריטי ואין לדון בו בשעות הערב המאוחרות, מבקש מיו"ר הדירקטוריון להעלות את הבקשה להצבעה. יו"ר הדירקטוריון השיב כי קיימת האפשרות להציע סדר יום והוא מאפשר להציע, אך ההחלטה בדבר סדר העלאת הנושאים הינה בידי היו"ר בלבד, והנהלים לא ישתנו. כל הנושאים שעל סדר היום, מלבד אלה שהורדו לבקשת דירקטורים, יידונו היום. גדי פרל ביקש להצטרף לבקשה וציין שמדובר ברוב גדול של חברי הדירקטוריון המבקשים לקדם את הנושא ונראה לו בעייתי מבחינה פרוצדורלית להתעלם מרצון הדירקטוריון, מבקש להצביע על הקדמת סעיף 14.

יעקב בכר הדגיש שיש הסכמה נרחבת להצעתו של אלירן שמואל חי, וכי התעלמות מפנייתם של דירקטורים רבים תהווה חוסר אמון מתמשך בעבודה הדירקטוריון, פגיעה שתהיה לטווח ארוך, דחיית פנייתו של אלירן תפגע בעבודת הדירקטוריון גם בסעיפים האחרים שעומדים לסדר היום. רוברט טיבייב הצטרף גם הוא לבקשה להקדמת סעיף 14. יו"ר הדירקטוריון התייחס לבקשה ואמר שאין לו כל קרבה, מעורבות אישית או רגשית לנושא בנייני האומה, ואינו מגן או תוקף דבר שנעשה בקדנציה הקודמת. היו"ר מדגיש שההחלטה בעניין התקבלה טרם כניסתו לתפקיד ואינו יודע אם היה בעד או נגד ואין הדבר רלוונטי כלל, הוא קיבל מצב נתון. היו"ר מדגיש כי לא שוחח בנושא עם דירקטורים מאף סיעה לרבות אלו הקרובות אליו, ומאחר ואינו נדרש להגן על החלטה שהיה מעורב בה ולכן מאפשר לנושא להתנהל בצורה הפתוחה והעניינית ביותר. אלירן שמואל חי שאל אם תתקיים הצבעה והיו"ר השיב שכרגע הוא מדבר על המעורבות שלו בנושא.

חיים מנחם ביקש להעיר שהתקיים דיון בקדנציה הנוכחית, ב-30 בדצמבר בסוף הישיבה, היו"ר השיב כי אכן נערך דיון בנושא ונתקבלה החלטה, אך לא היה מעורב בהחלטה הקודמת. היו"ר העלה נושאים שנדרשו (כמו בחירת הדירקטוריון) לסדר היום כי זה נדרש והיה מחובתו, אך לא היה מעורב בעצם ההחלטות ואף לא הביע עמדה בנושא. מציין כי מטרידה אותו תרבות הדירקטוריון סביב הנושא, כך שלקראת דיון והצבעה מוכנסים אלמנטים שאינם מעניין הדיון עצמו.

היו"ר הדגיש כי הוא מדבר עכשיו רק כיושב ראש דירקטוריון שאחראי שהתנהגות הדירקטוריון והדיונים בו תהיה על פי מה שמופיע בחוק החברות במאה אחוז. בכל הנושאים האחרים דנים, עובר לוועדות הרלוונטיות, אלו הדברים שנמצאים בסדר יום בהתחלה, כי זו העבודה המסודרת. זה חמור אם דירקטורים באים ואומרים "אנחנו בעד אבל נצביע נגד כי ככה הנחיתו עלינו במסגרות פוליטיות", זה בלתי תקין מבחינת חוק החברות וניהול הדירקטוריון. חיים מנחם התייחס ואמר שמדובר בלחץ הפוך, והם פועלים רק לטובת קק"ל. אלירן שמואל חי הבהיר כי לא קיימים אצלם לחצים פוליטיים, והם פועלים עניינית לטובת קק"ל, ואף ביקש מהיו"ר להבהיר שלא מדובר בהם. יו"ר הדירקטוריון השיב לדבריהם כי הוא לא מפנה את דבריו לאדם ספציפי אלא מתייחס באופן כללי לדברים.

דוד עציוני התייחס לדברים והסביר שתרבות הדיון בקק"ל חשובה לכולם, ולא ראוי להפנות אצבעות מאשימות לאיש, כלל הדירקטורים הינם לטובת קק"ל והארגון חשוב לכולם. הוא ביקש לשמור על תרבות הדיון. יו"ר הדירקטוריון הבהיר בשנית, כי הנושא עצמו יתנהל בצורה עניינית ואין לו עניין להשיג תוצאה כזאת או אחרת. דבריו היו בקשר למה שנוצר סביב הנושא, דבר שהוא לא יכול לקבל כיו"ר הדירקטוריון. היו"ר כואב את המצב הקיים, וחש אחריות על התנהלות הדירקטוריון. לכן בשלב מוקדם פנה לשני החברים כדי למנוע את התהליך הנורא שהתפתח, וביקשתי שימשכו את ההחלטה לא בגלל דעתו בנושא אלא בגלל שהוא ראה לאן זה מוליך את הדירקטוריון, ופנה למי שהוא חשב שיכול לעזור בכך, נכנסנו למצב שהופך לנושא פוליטי וזו הסיבה שהוא פנה לא התכוון שסוגיה זו תעלה על שולחן הדיונים, לא משום שזה צודק או לא, אלא בגלל מה שנוצר סביבו. ארנן פלמן אומר שמדובר בהאשמה בהתערבות פוליטית מצד היו"ר, אך מדבריו נראה כי אף הוא עשה התערבות פוליטית. היו"ר השיב כי הדברים אינם מדויקים. מאשר שהייתה פניה אך חשוב לשים לב לשלב בו נעשתה הפניה, שהייתה בשלב מוקדם בו חשב שזהו המסלול היחיד שיגרום לכך שימשכו את הדברים, כשהמערכות הפוליטיות כבר הייתה חלק מהעניין ופעלו להשגת רוב לצד כזה או אחר. לכן אמר שיעשה הכל, כולל ללכת לאישים פוליטיים ולהפנות את תשומת ליבם מה הדבר גורם לנו. מדגיש כי הוא מאוד מוטרד מהדרך שבה דברים מתנהלים כיום, כאשר יש לו עוד קצת יותר משנה לקדנציה, אליה הגיע לאחר קדנציה כחבר הדירקטוריון במטרה להחזיר את קק"ל למה שהייתה. כאשר מדובר בנושאים בעלי גוונים פוליטיים, בלתי נמנע שגורמים פוליטיים יבואו עם השקפת עולמם הפוליטית לעניין. לכן הוביל מהלך של דיון, ולא ניסה למנוע אותו. לדעתו אין סיבה כי הנושא המדובר היום יהיה פוליטי אלא רק ענייני, עניין של קק"ל ושל טובתה בלבד. משקף תמונת מצב מבלי לבוא בהאשמות שזהו הסעיף היחיד בסדר היום סביבו ישנה התנהלות עקרונית לא תקינה. לא מאשים איש מהנוכחים או מהקדנציה הקודמת, ויש את הדו"ח של הרשם, והוא לא מתייחס למה שכתוב שם אך הדגיש כי

חובת הנוכחים כדירקטורים היא חובה עניינית וחוקית.

מאוריסיו בלטר התייחס לכך שקיימת קבוצה גדולה של דירקטורים שביקשו לעשות שינוי בסדר הסעיפים על סדר היום, הארגון אמור להיות דמוקרטי, כך שכשהרוב מבקש שינוי מפתיע שהיו"ר מסרב לכך.

רונית בויטנר מצטרפת לדבריו ואומרת שלא מדובר בהוספה לסדר היום אלא על שינוי סדר הדברים בתוך סדר היום. היו"ר השיב כי הארגון אכן דמוקרטי, ולכל נושא ולכל דבר יש בקשות דמוקרטיות. מדובר על סעיף שכולו נתון בידי היו"ר. קיים נוהל שלפיו היו"ר יכול שלא להסכים לשינויים בתוך סדר היום כי הוא אחראי עליו.

הוד בצר ציין כי אין מחלוקת על סמכותו של היו"ר. זוהי הפעם הראשונה בה הוא משתתף בישיבה, אך אינו יכול להתעלם מכך שקיים רוב לא מבוטל של דירקטורים מבקשים לקדם את הנושא במעלה סדר היום, וראוי שתהיה התייחסות לכך. היו"ר השיב כי אין ויכוח האם הדיון יתקיים היום, אלא מתי לאורך הישיבה הוא יתקיים.

אלירן שמואל-חי ביקש לדעת האם היו"ר יכול להבטיח שתתקיים בישיבה הצבעה על הנושא. היו"ר השיב בשלילה והסביר שמטרתו היא להראות למה הנושא נמצא במקום זה בסדר היום, כדי לעבור לפני כן על הנושאים הקונסטרקטיביים שהוועדות עבדו עליהם, ומתעכבים כבר ארבעה חודשים. הוא ציין פעם נוספת כי הישיבה לא תינעל מבלי שידונו על הדברים האלו. לדעתו, מכיוון שמדובר בדיון טעון, צריך להיות במצב שהוא לא מקרין אחר כך על הדיון בסעיפים אחרים.

דוד עציוני ציין כי ניתן לסמוך על כל חברי הדירקטוריון שהם יכולים לעשות זאת וביקש להבין, אם אכן הכל ידון היום למה משנה סדר הדברים, וביקש לציין לפרוטוקול כי קיים רוב של דירקטורים המבקשים לקיים קודם דיון בסעיף 14.

אלירן שמואל-חי ביקש לקבל תשובה לשאלה האם תתקיים הצבעה על הנושא. היו"ר השיב כי הסיבה שנותנים ליו"ר את הכוח והפריבילגיה לקבוע את הדברים, היא כי היו"ר יודע מה יותר חשוב ומה יותר דחוף, לעומת אחרים שלא מודעים לכל ההיבטים, ולא רק לפי נושא שנראה בוער יותר מאחרים.

ובמיוחד כשמדובר בנושא טעון, יש לטפל קודם כל במה שיותר דחוף וחשוב, והנושא הזה הוא בחשיבות ובדחיפות פחותה מהנושאים האחרים לעבודה והמציאות היום יומית של קק"ל ולכן כך נקבעו הנושאים לסדר היום. עוד חזר על כך שלא תהיה הגבלת זמן לדיון. אלירן שמואל חי חוזר על השאלה האם תתקיים הצבעה בסעיף.

גדי פרל פנה אל היו"ר והדגיש כי דווקא הסירוב לבקשה הפשוטה להקדמה הוא שיוצר את האווירה הבעייתית. היו"ר השיב כי על אף שמדובר בבקשה פשוטה זוהי דירקטורה של היו"ר לא לאפשר הצבעה. אלירן שמואל-חי שאל פעם נוספת האם תהיה הצבעה בסעיף 14. היו"ר הסביר כי קיימת בקשה של יו"ר ועדת הביקורת החיצונית, כבוד השופט בדימוס פרופ' מודריק ושאר חברי הוועדה, לקבל אפשרות להתייחס לעניין בדיון בוועדת הביקורת טרם הצבעת הדירקטוריון, לכן ביקשו שלא תתקיים הצבעה לפני התכנסותם. רני טריינין חידד כי למען הדיוק שהם ממליצים בלבד, וציין כי יש הרבה מה לומר על וועדת הביקורת בהתנהלות שלה בזמן האחרון בכלל, ובפרט בהתייחסות לנושא הזה.

היו"ר הדגיש כי הביקורת לא רלוונטית מאחר וזו הוועדה איתה אנו נדרשים לעבוד, ולה אנו זקוקים בכדי להתקדם. לדעתו כיו"ר נדרש לקבל את הבקשה של ועדת הביקורת, שכן לא תינקט שום פעולה בנושא בנייני האומה עד לאחר המלצותיה של ועדת הביקורת, ולכן מבקש כי לא תתקבל היום החלטה והדירקטוריון יתכנס לצורך החלטה ב-19 לחודש. גדי פרל לא הסכים עם הדברים וטען שאין בסמכות הוועדה לבקש בקשה מעין זו. הוא ציין כי לו הוועדה הייתה מתכנסת וממליצה בפני הדירקטוריון, היו מכבדים את דבריה, אך היא לא התכנסה. מכיוון שמדובר בנושא וותיק שהיה אמור לעלות בישיבות קודמות, הוא רואה בדברים ניסיון להתחמק מהחלטה, ולכן לא מקבל את הנאמר. אלירן שמואל חי ביקש לדעת האם ההמלצה של ועדת הביקורת (שלא להצביע) מחייבת? דוד עציוני שאל האם היו"ר מוכן להצבעה על עצם הבקשה של וועדת ביקורת. היו"ר השיב כי מדובר בעוד סימפטום רע של התנהלות הדירקטוריון.

רועי אלקבץ פנה אל היועצת המשפטית בשאלה האם המלצת וועדת הביקורת, שהגיעה רק לאחרונה, היא דבר המחייב את הדירקטוריון. היועצת המשפטית השיבה כי העמדה ברורה והועברה גם בעל פה וגם בכתב ויו"ר ועדת הביקורת כתב זאת בעצמו - הדירקטוריון לא מחויב, אך מדובר בבקשה שהגיע לא רק מיו"ר הוועדה אלא גם משאר החברים, לאפשר להם לדון ולקיים שתי ישיבות שכבר נקבעו, ומדובר בדחייה סבירה ועניינית. בהתאם להוראות החוק והמעמד שהרשם נותן לוועדת הביקורת, דעתה כי מדובר בבקשה שאי אפשר להתעלם ממנה, ולכן ממליצה לקבל את בקשת וועדת הביקורת ולאפשר להם לדון בנושא לפני קבלת החלטה סופית.

רועי אלקבץ ביקש לצד המלצת היועצת המשפטית, לקבל תשובה חד ערכית האם הדבר מחייב. היועמ"ש חוזרת על כך שלמרות שמצד אחד הדירקטוריון אינו מחויב, מהצד השני לאור המעמד שהרשם מעניק לוועדת הביקורת והעובדה שמדובר בדחיה קצרה ועניינית דעתה היא שצריך לקבל את בקשתם.

עו"ד סער פאוקר ציין כי באפריל קרה מקרה דומה בנוגע לאשרור שש עסקאות ביהודה ושומרון. כאשר מספר דירקטורים פנו אל יו"ר ועדת הביקורת החיצונית וביקשו ממנו לדון בנושא בסמוך להתכנסות הדירקטוריון. במקרה ההוא הדירקטוריון פעל לפי בקשת יו"ר הוועדה לאפשר לוועדת הביקורת לדון בנושא לפני קבלת ההחלטה וזאת למרות שהנושא נידון פעמים רבות והפניה הגיעה ברגע האחרון, גם אז היו כאלה שלא אהבו את הפניה של ועדת הביקורת אך הבקשה כובדה. עוד הסביר כי הפסיקה בעניין אומרת "רשאי הוא ככלל רשאי וחייב הוא ככלל חייב והשניים צהובים זה לזה ומוציאים זה את זה" בג"ץ 3094/93 ישנם מקרים בהם הרשאי יכול להפוך לחייב ואם מתעלמים ממרכיב מהותי ביהמ"ש עלול להתערב. ההמלצה של הלשכה המשפטית ושל משרדם היא שבנסיבות אלה כשוועדת הביקורת, שהרשם רואה בה חשיבות עצומה בהנחיות שלו, ומדגיש שלוועדה חלק מהותי, חלק חשוב, שומר סף, פונה ואומרת תנו לנו לדון, אם לא נכבד את הבקשה הזאת אנחנו עלולים לחשוף את עצמנו לפסק דין לא טוב בבית משפט, שיקבע שהפעולה לא סבירה, ואף הרשם יכול להתערב ולהגיד שזה לא תקין. רועי אלקבץ מבקש לדעת למה הבקשה הגיעה רק אתמול.

דניאל אבידור התייחס לכך שלא ייתכן כי מתקבלת כמות גדולה של חומר ומידע, פחות משבוע ולעיתים גם 24 שעות לפני הישיבה. הדבר לא מכבד את הדירקטוריון ואת ההחלטות המתקבלות. מבקש להעלות הצעת החלטה, שכל המסמכים יגיעו לפחות שבוע לפני הישיבה, כי אחרת עבודת הדירקטורים מיותרת. מציין כי אמש נשלחו כ-70 עמודים. עוד הוסיף כי אף ביהמ"ש לא היה מקבל שדירקטורים מקבלים זמן כה קצר טרם הישיבה חומר כה רב. הוא ציין כי ביממה האחרונה התקבלו מסמכים משפטיים ארוכים ורבים, על בסיסם אמורים לקבל את ההחלטות ושהדבר אינו סביר ואינו מתנהל כך בדירקטורים אחרים בהם הוא חבר.

עו"ד סער פאוקר השיב ששוחח אתמול בבוקר עם יו"ר וועדת ביקורת ואמר לו שנושא בנייני האומה הוא נושא שהוועדה ברשותו כבר נדרשה אליו בקדנציה הקודמת בארבע ישיבות. הפנייה בנושא בנייני האומה הגיעה לפני יומיים, ואין לנו שליטה על מתי פונים הדירקטורים. ביקש שהדיונים יתקיימו במהירות האפשרית על מנת שלא יהיו עיכובים, והשופט נענה בחיוב. הוא ציין כי מזדהה עם הטענות וכי הדברים שהועלו בנוגע לחומרים שהתקבלו נכונים. הדבר נובע מכך שלאחר שמזכירות החברה מעבירה את הדברים, נשלחים מכתבים וחומרים נוספים על ידי הדירקטורים, דברים עליהם אין לנו שליטה. היו"ר ביקש ממזכיר החברה להתייחס לטענות שהועלו, וציין כי הטענה בנושא החומרים והעומס לגיטימית מאוד. אלי כהן משיב ומדגיש כי החומרים נשלחו אל המזכירות שהעבירה אותם יום לאחר שהסתיימו התהליכים בוועדת הכספים, כולל הנושאים שעומדים היום בנושא של בנייני האומה. במהלך עשרת הימים שעברו נשלחו חומרים נוספים בין הדירקטורים, חלק באופן ישיר, חלק דרך המזכירות. הוא לא מצא לנכון לעצור שליחת חוות דעת שנשלחה פעם אחר פעם כדי שחברי הדירקטוריון יוכלו לקבל את החומרים לקראת הישיבה הזו. יחד עם זאת הסכים, שכלל שהחומרים יגיעו בזמן, יהיה ניתן להעבירם גם עשרה ימים לפני. החומרים נשלחו אליכם כדי שלא יהיה מצב שנבוא לישיבה והחומרים האלה שנשלחו אתמול ב-22:00 בלילה, וביום חמישי ב-1:00 בלילה וביום רביעי ב-5:00 לפנות בוקר, לא יגיעו לידיכם לפני הישיבה.

גדי פרל פנה בשאלת הבהרה לעו"ד סער פאוקר בנוגע לכך שוועדת הביקורת לא אמרה בזמן לדירקטוריון לא להחליט. ההבטחה היחידה שנענה, וחשוב לדייק כי לדעתו נוצר רושם שגוי. היה עיסוק בהכשרת עסקאות בדיעבד בהבטחה אופרטיבית שלא הסתיים שם הדיון, אבל לגבי עצם החלטת הדירקטוריון והיכולת שלו לקבל החלטה אופרטיבית, לא התערבו. להיפך, אמרו שלא נותנים צווי מניעה, כי הם לא בית המשפט. עכשיו אומרים שהם כן בית משפט וכן ממליצים בפניכם לעשות את זה. מרחף פה איזושהו איום בעייתי בעיניו, או שתקבלו את המלצת הוועדה שלא התכנסה ושללא ניהלה דיון, או שאתם בחשיפה משפטית. עו"ד סער פאוקר השיב כי לא מדובר באיום, אלא בהתייחסות אל הלקוח היחיד, שהוא החברה עצמה, מדובר על חשיפה של החברה. הוא ציין כי בפעם הקודמת אומנם פניית הוועדה נעשתה בעל פה, אך שותף בכיר ממשרדו חתם על התשובה למכתב שנשלח בשם קבוצה מכבודת של דירקטורים והשותף - אודי סול התחייב בשם החברה וכתב - אנחנו מתחייבים בהתאם שבהתאם לבקשת השופט בדימוס מודריק, לא תתקיים הצבעה על אישור העסקאות האלה עד שהוועדה תסיים את עבודתה. ההמלצה הייתה להיענות לבקשה כדי שבמידה, ותהיה פנייה לבית המשפט ננצח, ואכן הייתה פנייה ובהחלטת השופט ניתנה התייחסות למכתב ולהתחייבות החברה שנכללה בו, שמהווים עובדה בעלת חשיבות משפטית, שלא ניתן להתעלם ממנה.

חיים מנחם הסביר כי לא נודע שביקשו לדחות את הדיון, אלא שהמליצו לא לקיים הצבעה בהתראה קצרה. וועדת הביקורת מבקרת את מה שנעשה לא מראש פוסלת או ממליצה על דברים שלא נעשו. עו"ד סער פאוקר משיב שגם הוא חש לא בנוח עם העיתוי, ואף אמר זאת לכבוד השופט מודריק וביקש לקיים את הדיון ולסיים כמה שיותר מהר, שלא ימשך חודש וחצי כמו שהיה במקרה של שש העסקאות ביהודה ושומרון. השופט הסכים וקבע שתי ישיבות לעוד עשרה ימים. ביקש להזכיר כי עסקת בנייני האומה עברה אישור בוועדת הביקורת לאחר ארבע ישיבות וכי ניתן לעשות הרבה דברים אבל יש סיכון ולא איום.

ארנן פלמן העיר כי וועדת הביקורת החיצונית החליטה שהימנותא תקבל מניות בבנייני האומה, לא הפוך. אם תתקיים הצבעה בישיבה זו, ותתקבל הצעתם של חיים ואליהן, הדבר מהווה קיום של ההחלטה של וועדת הביקורת החיצונית, ולא פעולה נגדם. חיים כהן פנה אל היו"ר בהצעה חלופית. מכיוון שקיימת הצעה להקדים את הסוגייה לראש סדר היום, אך היו"ר לא קיבל אותה, ומצד שני קיים רצון עז של דירקטורים רבים שתהיה וודאות שהיום תיפול הכרעה. הוא מבקש לאפשר למבקשים יציאה להתייעצות ולגיבוש דעתם להמשך הישיבה. יעקב בכר הוסיף כי במידה ולא קיימת אופציה להעלות את הנושא בסדר היום, ובנוסף תימנע קבלת הכרעה כשיעלה הנושא בהמשך, הוא הבהיר כי לא רואים טעם בהמשך קיום הישיבה. על כן מבקש מהיו"ר לקבל תשובה בנקודה הזו. היו"ר השיב כי לאחר ששמע את דברי היעוץ המשפטי, ברור לכולם שאין ספק שטובת החברה היא להיענות לבקשת וועדת הביקורת. הוא ציין כי בסיטואציה שנוצרה, ללא קשר לחוות הדעת ולמיסוי, אלא כתוצאה מהמצב בו החברה נמצאת, חשוב שהדברים יאמרו, ולכן הדיון יתקיים בכל מקרה, והוא לא מיותר. מדובר בהחלטה שהיא הרת גורל לארגון. הוא ביקש לפנות לדירקטורים ולהדגיש כי לו עצמו אין צד בנושא. אליהן שמואל-חי השיב כי ישנה הסכמה בנושא מלבד כך שבתום הדיון כן תתקבל החלטה. היו"ר משיב שהוא עומד בשני הדברים שאמר ונושא ידון, אך אם הם רוצים הם יכולים לבקש להפסיק את הישיבה. דוד עציוני הסביר כי קיים רצון שיתקיים דיון מעמיק, וכן קיימת הבנה בנוגע לחשיבותו, אך הבקשה היא שבמסגרת הדיון תהיה גם הצבעה. יעקב בכר ביקש לאור הדברים להעלות לסדר היום את פיזור הדירקטוריון בנקודה זו.

יו"ר הדירקטוריון השיב כי לא ימנע את פיזור הישיבה במידה וההחלטה תתקבל, אך הדגיש כי קיימים עוד סעיפים רבים לדיון, ומניעת הדיון בהם תשבש את העבודה היומיומית. גדי פרל הציע כן לקבל החלטה בנושא, ולהתנות אותה בכך שלא תהפוך לאופרטיבית לפני שוועדת הביקורת תתכנס. הוא הסביר כי במידה וועדת הביקורת החיצונית תהפוך לכלי שעושה pre-ruling, היא תהפוך לכלי עוז לפוליטיקה. יעקב בכר ציין כי במידה והצעתו של גדי תתקבל, הוא מסיר את הצעתו לפיזור הישיבה. היו"ר התייחס לדברים וציין כי מה שביקש יו"ר וועדת הביקורת זה לא לקבל החלטה, לכן ההצעה לא תשיג את המטרה. הוא הדגיש כי לא תתקבל החלטה בנושא בישיבה זו ואם הם מעוניינים בפיזור הישיבה כך יהיה אך הוא חושב שמדובר בטעות. גדי פרל רוצה לציין שהיו"ר הוא זה שמקבל את ההחלטה לפזר את הישיבה בשל ההתנהלות שלא משאירה בידיהם ברירות. חיים כהן מדבר על פיל בחדר, חושב שעמדתו של היו"ר ברורה ושהוא אף צודק והוא אינו יכול לקבל החלטה אחרת גם אם היה רוצה. קק"ל היא גוף שנתון לביקורת חיצונית, במקרה הזה של רשם העמותות, הסבירו ונימקו בין אם אוהבים את זה או לא, ואף אחד לא יכול להתחמק מדיון בנושא. להוציא את הנושא של וועדת הביקורת, אתמול בלילה קיבלנו חומרים, שלשום בלילה קיבלנו חומרים, לא הספקנו ללמוד אותם, אתם מבקשים לקבל החלטה שבעיניי אין גדולה ממנה בקק"ל, זה לא רק בנייני האומה. למרות שלכל אחד יש עמדה מאמין שאם תתקבל החלטה לפזר את הישיבה, זה חבל. יש נושאים שצריך לקדם אותם אבל מן הדין לא נשאיר את זה ככה באוויר ואני חושב שאפשר להגיע להסכמה. לדחות את הישיבה בנושא בשבועיים, בתנאי שבשנייה האלה תשב וועדה ותלך לפי המלצת הפרופסור שהביא זאב נוימן שקובע, שחייבת לשבת וועדה שבה ידונו על כל מכלול מערכת היחסים בין קק"ל לבין הימנותא. זאת תמימות לחשוב שהנושא הוא רק בנייני האומה. במקרה הזה חושב שמן הדין לקבל, לא להיכנס לוויכוח. אי אפשר לקבל החלטה היום. לא אוהבים את זה? בסדר. אבל לא נתחמק. חיים מנחם קיבל את הצעתו של חיים כהן. גדי פרל ביקש לקבל הבהרה בנוגע למהות ההצעה. חיים כהן חידד את הצעתו לא לפזר את הישיבה, להמשיך את כל הסעיפים ואת הסוגייה שמטרידה את כולם נדחה לישיבה נפרדת, עד אז השופט והדירקטורים ילמדו את החומרים ונקיים דיון מושכל. יעקב בכר הסיר את הצעתו לפזר את הישיבה לאור הצעתו של חיים כהן. דניאל אבידור ביקש שיובהר כי הישיבה לא תיסגר עד אשר יתקיים דיון על נושא בנייני האומה, בין אם עוד שבוע או עשרה ימים, ורק אז הישיבה תינעל. גדי פרל ביקש לקיים הפסקה להתייעצות. יו"ר הדירקטוריון נענה בחיוב.

בחזרה מההפסקה אלי כהן מודיע לחברי הדירקטוריון על יום הגיבוש שיערך בנובמבר בראש פינה ויכלול סיור בצפון בהובלת המנכ"ל ומפ"ק וכן תתקיים ישיבת דירקטוריון. בנוסף ננצל את ההזדמנות להיפרד מחברי הדירקטוריון הפורשים. יו"ר הימנותא מבקש לצרף גם את דירקטוריון הימנותא. אלי משיב כי הנושא הזה ייבדק בשמחה ואנחנו נחזיר תשובה, ואומר כי יו"ר קק"ל קובע כי הימנותא היא חלק מקק"ל זאב נוימן ביקש להגיד לפרוטוקול כי הימנותא היא חלק בלתי נפרד מקק"ל, מאה אחוז מהמניות שלה הם של קק"ל, ובעלי הבית הם קק"ל, כך שהימנותא היא הזרוע המבצעת. דירקטוריון הימנותא אף יוזמנו ליום הגיבוש שיתקיים לדירקטוריון קק"ל.

היו"ר ביקש לשמוע את חיים כהן, ולאחר מכן את הדירקטורים שיצאו להתייעצות, ולאחר מכן לקבל החלטה. חיים כהן מברך על ההפסקה שעזרה עם האווירה. מסביר כי הכוונה להיכנס למסלול עבודה אחר, איש איש בתפיסת עולמו אנחנו לא מבקשים לבטל משהו, רק להיכנס מוכנים יותר בכפוף להמלצת יו"ר וועדת הביקורת החיצונית, שאי אפשר להתעלם ממנה. למען ההגינות אומר שדיבר עם חלק מהחברים בהפסקה ויש מחלוקת לגבי הישיבה הזו. מציע שהיום לא יתקיים דיון בהחלטה בנושא בנייני האומה, וזאת עד שתקבל החלטה של וועדת הביקורת בנושא. במקביל היו"ר יקים וועדה של חמישה דירקטורים שיבינו בנושא יחסי הגומלין בין הימנותא וקק"ל, מטבע הדברים יאספו את כל חוות הדעת, ילמדו אותם ויאפשרו לחברי הדירקטוריון ללמוד אותם. לוועדה הזו יוזמנו גורמי המקצוע על פי מה שהיא תחליט כדי לשמוע את חוות דעתם. לאחר גיבוש המלצות הוועדה והחלטת ועדת הביקורת החיצונית, יובא הנושא לדיון בדירקטוריון ולהכרעה. אף אחד לא מפסיד כלום. ממילא ממה שמסתמן, לא תיפול היום הכרעה. לא יקרה כלום ושערה משערות ראשו של איש לא תיפול אם נקיים את הדיון מסודר יותר עם פחות לחץ וכעס, בעוד שבועיים שנאפשר לוועדת הביקורת להכין את הישיבה. מה שעומד על הפרק היום זה נושאים שאין עליהם מחלוקת, יש פה תמימות דעים. ניסיון לבוא ולהטיל סנקציות להחלטה הזו לגבי שאלה אם ממשיכים או לא ממשיכים או מתנגדים לסדר היום, זה מפיל את כל הכוונה של הרוח הטובה שאנחנו רוצים להכניס פה. חוזר על כך שיש לדירקטוריון הזה ארבע שנים לעבוד. זה לא רק לקבל החלטה זה לדעת לחיות איתה לאחר מכן כל התקופה. זכותו של כל אחד לשמור על עמדתו ותפיסת עולמו, חובתנו לראות כולנו ביחד את טובתה של קק"ל.

יו"ר הדירקטוריון שאל את יעקב בכר האם יש לו מה לומר שכן יצאו להתייעצות וחזרו. יעקב בכר ציין כי מבחינתו סדר היום נמשך כרגיל ותתקבל תגובה והתייחסות לכל נושא. והוא מקבל את ההצעה של חיים שלא לפזר את הישיבה.

בתגובה לדברים, היו"ר הודיע כי הבין את העניין ומשכך הודיע כי הישיבה נעולה.

סעיפים 18-3 ירדו מסדר היום.

כותב/ת הפרוטוקול: יעל ותקין

חתימת יו"ר קק"ל, מר אברהם דובדבני:

